

СВОБОДА СЛОВА КАК ЖЕРТВА

Цензура вследствие конфликта России и Украины



Присоединение Крыма стало одним из ключевых событий новейшей истории российского государства, радикально повлиявшим на экономику, политику и общественное развитие России. Став причиной международной изоляции страны, наложения экономических санкций и серьезнейшего раскола в обществе, аннексия также прямо или косвенно способствовала ужесточению репрессий в самых разных направлениях. Началась активная чистка интернета и библиотек, значительно усилилось давление на независимые СМИ и неправительственные организации, расширился перечень отнесенных к государственной тайне сведений и увеличилось число уголовных дел о государственной измене и шпионаже. Дальнейшее развитие получила практика прямого безнаказанного и явно поощряемого властями насилия над политическими оппонентами и гражданскими активистами, появились новые политзаключенные и политэмигранты.

“ *Российские власти уверены, что с этого момента вопрос о статусе Крыма закрыт, отказываясь обсуждать его на международном уровне и запрещая любые дискуссии на эту тему внутри страны*

Точка невозврата формально-юридически была пройдена 21 марта 2014 года, когда Владимир Путин подписал Федеральный конституционный закон¹ №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», оформивший вхождение территории Крымского полуострова в состав Российской Федерации. В качестве основания присоединения полуострова российский закон ссылается на результаты референдума, проведенного на территории Крыма 16 марта 2014 года.

¹ <http://bit.ly/2rCsWkY>

Российские власти уверены, что с этого момента вопрос о статусе Крыма закрыт, отказываясь обсуждать его на международном уровне и запрещая любые дискуссии на эту тему внутри страны.

15 апреля 2014 года был принят закон² Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины», согласно которому сухопутная территория Автономной республики Крым и города Севастополя, воздушное пространство над ними, внутренние воды и территориальное море вокруг Крымского полуострова являются «временно оккупированными в результате вооруженной агрессии Российской Федерации».

Таким образом, стороны обозначили свои позиции относительно статуса полуострова, которые послужили базой для дальнейшего развития конфликта и определили в том числе и особенности внутренней политики России и Украины. В более широком контексте «украинский фактор» с нашей точки зрения также включает в себя события Евромайдана и последовавший за ним вооруженный конфликт на востоке Украины, участие в нем российских граждан и военнослужащих, а также прибытие в Россию украинских беженцев.

“ Российские власти фактически использовали украинские события в качестве предлога для подавления вообще любых независимых голосов и движений

Российско-украинский конфликт очевидно и неминуемо отразился на общественно-политической жизни обеих стран. Однако в настоящем докладе мы описываем лишь ситуацию в России, для сравнения по возможности упоминая некоторые ставшие известными украинские дела.

² <http://bit.ly/2sle18q>

Необходимо также отметить, что предметом обзора являются не все дела, связанные с Украиной, только те из них, которые затрагивают вопросы свободы выражения. Российские граждане, активисты и организации с самого начала стали высказываться по поводу украинских событий. Критика (часто в исключительно резкой форме) российской внешней политики привела к ответной реакции со стороны властей, в которой были задействованы все имевшиеся на тот момент механизмы административно-уголовного преследования. Уголовное и административное преследование за экстремизм, блокировки интернет-сайтов, давление на независимые СМИ, запрет организаций и т.п. Какие-то специальные технологии «под Украину» не создавались – хватило существующих репрессивных и цензурных механизмов, однако коррективы в законодательство и правоприменительную практику были внесены.

Более того, российские власти фактически использовали украинские события в качестве предлога для подавления вообще любых независимых голосов и движений. Как отмечали³ эксперты Информационно-аналитического центра «СОВА» еще в 2014 году, «украинские события придали этому процессу новый импульс».

³ <http://bit.ly/2qTbxHJ>

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ

Поддержка Украины и критика российской внешней политики могут послужить поводом для уголовного преследования по целому ряду статей УК РФ, среди которых чаще всего встречаются статья 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности) и статья 282 (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства). Несколько лет назад санкции этих статей были ужесточены (в настоящее время максимально суровое наказание по статье 280 – пять лет, а по статье 282 – 6 лет лишения свободы), что перевело их в категорию преступлений средней тяжести и позволило заключать обвиняемых под стражу до суда.

Кроме того, в День Победы 9 мая 2014 года Уголовный кодекс пополнился статьей 280.1 (публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации). Несмотря на примечательное совпадение по времени, дополнение УК не связано напрямую с Крымом – законопроект был внесен в Госдуму еще в декабре 2013 года, если только не считать, что захват Крыма планировался заранее, и под него готовилась законодательная база. Однако именно эта норма стала основным инструментом давления на критиков «возвращения Крыма» – в 9 из 16 известных на текущий момент уголовных делах о сепаратизме речь идет о статусе полуострова.

Первым осужденным за пропаганду сепаратизма в ноябре 2014 года стал татарский активист из Набережных Челнов Рафис Кашапов, опубликовавший в социальных сетях несколько постов о нарушении прав крымских татар и прямо назвавший действия России в отношении Крыма аннексией. Посты Кашапова, по мнению гособвинения, содержали «утверждения

о том, что Крым не является территорией России, и призывы к действиям по защите Крыма от российской оккупации, то есть призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации, формируя негативное отношение к действиям Российской Федерации в Крыму в 2014 году и якобы имеющих место в некоторых других регионах страны и зарубежья, через утверждения об агрессивной политике оккупации Крыма, нарушений норм международного права». В приговоре также отмечалось, что Кашапов проигнорировал волеизъявление жителей Крыма на референдуме в марте 2014 года и распространял отрицательные оценки русских, российской власти и Владимира Путина лично. В настоящее время Кашапов отбывает трехлетний срок в колонии.

Вскоре после Кашапова к двум годам лишения свободы была приговорена кубанская активистка Дарья Полюдова, выходившая на пикет под лозунгом «Украина, мы с тобой!» и организовавшая «Марш за федерализацию Кубани». Одним из пунктов обвинения был репост изображения с надписью «Этнические украинцы Кубани хотят присоединиться к Украине». Сама Полюдова назвала картинку «троллингом», однако следствие и суд квалифицировали репост как призыв к нарушению территориальной целостности России.

В мае 2016 года свои два года лишения свободы по статье 280.1 получил инженер-электрик из Твери Андрей Бубеев. Его обвинили в двух репостах ВКонтакте – статьи «Крым – это Украина», приписываемой осужденному к длительному лишению свободы публицисту Борису Стомахину, а также демотиватора, на котором был изображен тюбик зубной пасты с надписью «Выдави из себя Россию». Характерно, что первоначально Бубееву было назначено лишение свободы в колонии-поселении, однако спустя некоторое время режим отбывания наказания был ужесточен.

Общее ужесточение практики преследования по т.н. «антиэкстремистским» статьям УК сказалось на делах, связанных с высказываниями по поводу отношений с Украиной – за период с 2014 года известно не менее 10 приговоров к реальному лишению свободы, включая уже упомянутых Кашапова, Полюдовой и Бубеева.

Самым жестоким на сегодняшний день остается пятилетний срок Вадима Тюменцева из Томска, который в декабре 2015 года был осужден⁴ за возбуждение вражды в отношении жителей Луганской и Донецкой областей Украины и лиц, получивших статус беженцев в России. Уголовное дело в отношении активиста было возбуждено после публикации двух видеороликов в социальных сетях.

Однако даже приговор, не связанный с лишением свободы, в особенности, когда осужден не известный активист, а простой гражданин, что-то «лайкнувший» или прокомментировавший в социальных сетях, имеет значительный охлаждающий эффект в отношении готовности людей обсуждать актуальные проблемы, тем более онлайн.

В 2015 году учитель Александр Бывшев из небольшого городка в Орловской области был приговорен к 300 часам обязательных работ с запретом работать по профессии за публикацию в Сети стихотворения «Украинским патриотам». Год спустя в отношении Бывшева было возбуждено второе уголовное дело о возбуждении вражды, а его стихотворение «На независимость Украины» признано экстремистским материалом.

В начале 2016 года мать-одиночка из Екатеринбурга Екатерина Вологженинова была осуждена⁵ по ч.1 статьи 282 УК к году исправительных работ за то, что подписалась ВКонтакте на

⁴ <http://bit.ly/2rK2Mir>

⁵ <http://bit.ly/2qSUeq7>

паблики «УНА-УНСО» и «Русский правый сектор», а также опубликовала ссылки на видеоролик «Яхта Путина» и несколько фильмов о Евромайдане. Примечательно, что по материалам уголовного дела у Вологжениновой на тот момент было всего 4 подписчика.

В ноябре 2016 года Мещанский районный суд Москвы начал рассмотрение уголовного⁶ дела в отношении руководителя Библиотеки украинской литературы Натальи Шариной, обвиняемой в экстремизме и растрате. В деле насчитывается 25 эпизодов распространения экстремистской литературы, среди которых – книги Дмитро Корчинского, буклет, посвященный Роману Шухевичу, и один из номеров детского журнала «Барвинок». Годом ранее в библиотеке прошел обыск, а Шарина была помещена под домашний арест.

В феврале 2017 года к 160 часам обязательных работ был осужден житель Саратова Александр Гозенко. Первоначально пользователь ВКонтакте был обвинен в возбуждении вражды в отношении социальных групп «патриоты России» и «вата/ватники», однако в приговоре⁷ упоминались только этнические русские.

Угрозе уголовного преследования подвергаются и уличные активисты. Причем, если раньше участников протестных митингов обвиняли в массовых беспорядках либо насилии в отношении представителей власти, то в июле 2014 года УК был дополнен статьей 212.1, предусматривающей лишение свободы на срок до пяти лет за исключительно мирные акции протеста, в случае, если по мнению властей, имело место (как правило, речь идет о несогласованных с властями мероприятиях).

⁶ <http://bit.ly/2rVW9KD>

⁷ <http://bit.ly/2s91JJx>

К настоящему времени известно о четырех уголовных делах по новой статье, все они так или иначе связаны с одиночными пикетами, которые по российскому законодательству вообще не требуют согласования или уведомления властей.

7 декабря 2015 года первый приговор по статье о митингах был вынесен Ильдару Дадину, который неоднократно привлекался к административной ответственности за проведение одиночных пикетов и участие в массовых акциях. После одной из них – антивоенного «Вечера памяти и скорби», участники которого вспоминали жертв войны на востоке Украины, Дадин был задержан полицией возле Посольства Украины. Дадин первоначально был осужден к трем годам лишения свободы, однако в апелляции срок был снижен до двух с половиной лет. После того, как Конституционный Суд постановил пересмотреть приговор, Дадин был оправдан Верховным Судом и вышел на свободу, отбыв в общей сложности около половины назначенного срока.

Обвиняемые по этой же статье активисты Ирина Калмыкова (задерживалась на акциях в поддержку Надежды Савченко) и Владимир Ионов, не дожидаясь приговора, вынуждены были покинуть страну. К слову, именно Украина предоставила Ионову политическое убежище.

ДЕЛА О ФЛАГАХ

Особое раздражение властей вызывает использование активистами цветов украинского флага, который всегда становится отягчающим обстоятельством, а иногда и единственным квалифицирующим признаком, либо отсылка к событиям Евромайдана.

“ *Особое раздражение властей вызывает использование активистами цветов украинского флага, который всегда становится отягчающим обстоятельством, а иногда и единственным квалифицирующим признаком*

23 февраля 2014 года художник Петр Павленский провел в Петербурге на Малом Конюшенном мосту акцию солидарности с украинским Майданом. Во время акции «Свобода» участники жгли автомобильные покрышки, стучали по металлическим листам и размахивали украинским флагом. За вандализм (горящие покрышки оставили на брусчатке моста следы копыт) Павленский был приговорен⁸ к 1 году 4 месяцам ограничения свободы.

Однако, пожалуй, самый известный кейс такого рода – так называемое «Дело руферов»: 19 августа 2014 года неизвестные вывесили на шпилье сталинской высоты на Котельнической набережной Москвы украинский флаг, а венчающую шпиль золотую звезду наполовину окрасили в синий цвет. По этому факту Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело по ч.2 статьи 214 УК РФ (вандализм по мотиву идеологической

⁸ <http://bit.ly/2s9gRq7>

вражды), впоследствии дополненной статьей 213 (хулиганство). По стечению обстоятельств в это же самое время с высоты совершали прыжок четверо бейсджамперов, которые и были по приземлении задержаны полицейскими.

Спустя несколько дней в интернете было опубликовано заявление украинского руфера Павла Ушивца (а.к.а. Григорий Мустанг), который брал на себя ответственность за акцию и утверждал о невинности задержанных в Москве экстремалов. Тем не менее все они были помещены под домашний арест, а задержанный чуть позже петербургский руфер Владимир Подрезов – отправлен в СИЗО.

В суде прокурор утверждал⁹, что акция была направлена на «дестабилизацию обстановки в Российской Федерации и оскорбление чувств граждан». Непричастность бейсджаперов к акции была настолько очевидна, что Таганский суд вынес им оправдательный приговор. Подрезов был признан виновным в идеологически мотивированном вандализме и приговорен к двум годам и трем месяцам лишения свободы (в апелляции лишение свободы было заменено ограничением и Подрезова освободили в зале суда).

Для сравнения, после того как в ноябре 2016 года в центре Воронежа неизвестные перекрасили звезду на шпиле здания Военторга в мультяшного героя Губку Боба, было заведено¹⁰ лишь дело о мелком хулиганстве (максимальное наказание – 15 суток административного ареста), которое в итоге так и не дошло до суда.

⁹ <http://bit.ly/2s8WFoz>

¹⁰ <http://bit.ly/2rsDsNq>

В «Деле руферов» сигналом к началу уголовного преследования послужил именно украинский флаг. Этот же фактор несомненно сыграл свою роль в уголовном преследовании челябинского активиста Алексея Морошкина, обвиняемого по статье 214 УК (вандализм) в том, что он раскрасил установленный в центре Челябинска бюст Ленина в цвета украинского флага. В настоящее время Морошкин помещен в психиатрический стационар после обвинения в призывах к сепаратизму в связи с администрированием им паблика «За сражающуюся Украину! За свободный Урал!» во ВКонтакте.

Еще одно «Дело о флаге» зафиксировано в Калининграде. 11 марта 2014 года, то есть в самый жаркий период присоединения Крыма, когда пророссийские активисты при поддержке «зеленых человечков» заменяли¹¹ украинские флаги на государственных учреждениях российскими, калининградцы Михаил Фельдман и Олег Саввин вместе с москвичом Дмитрием Фонаревым поместили на гараж областного Управления ФСБ флаг Германии. Отсылка к крымским событиям была очевидной.

Активисты были обвинены¹² в том, что «грубым образом нарушили общественный порядок, лишили граждан общественного спокойствия, проявили явное неуважение к прохожим, ставшим невольными очевидцами незаконных действий, глубоко оскорбили и унизили чувства и политические ориентиры граждан Российской Федерации. В целом реализованной акцией в явной неуважительной форме, лишенной всяких основ нравственности и морали, выразили свою политическую ненависть и вражду к существующей в настоящее время политической идеологии». Проведя больше года в СИЗО, они были признаны виновными в хулиганстве по мотиву политической вражды и приговорены к лишению свободы, равному времени нахождения под стражей.

¹¹ <http://bit.ly/2qXdyOn>

¹² <http://bit.ly/2rCjdeA>

НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Помимо преследования граждан и активистов, критически высказывающихся на тему Крыма и российской внешней политики, давлению подвергаются и неправительственные организации.

В июне 2015 года Общество защиты прав потребителей «Общественный контроль» опубликовало на своем сайте памятку для туристов, намеревающихся посетить Крым. В документе полуостров назывался «временно оккупированной территорией», а гражданам, направляющимся в Крым, рекомендовалось соблюдать положения украинского законодательства и получать разрешение украинской погранслужбы.

Сразу после этого сайт организации был заблокирован Роскомнадзором, Генпрокуратура потребовала возбудить уголовное дело о призывах к сепаратизму, а Владимир Путин публично обвинил¹³ организацию в обслуживании интересов иностранных государств.

Экологическая и правозащитная организация «Экологическая вахта по Сахалину» в 2015 году после проверки Минюста была включена¹⁴ в реестр иностранных агентов. Одним из оснований было названо подписанное руководителем организации Дмитрием Лисицыным письмо поддержки украинским коллегам, в котором говорилось о том, что «Россия и Украина могут и должны жить в мире и согласии». Вынужденная отказаться от

¹³ <http://bit.ly/2s8TmNW>

¹⁴ <http://bit.ly/2rsevBQ>

иностранного финансирования организация была исключена¹⁵ из реестра лишь в апреле 2017 года.

Начиная с 2014 года Верховным Судом РФ были запрещены несколько украинских националистических организаций – «Правый сектор», УНА-УНСО, «Тризуб» им. Степана Бандеры, «Братство», а также Меджлис крымскотатарского народа. Кроме того, в список запрещенных неожиданно попала и Украинская повстанческая армия (УПА), действовавшая на территории Украины в середине XX века.

С момента запрета любые контакты с указанными организациями российских граждан фактически криминализированы. Пользователей регулярно привлекают к административной ответственности за использование символики этих организаций или публикацию принадлежащих им информационных материалов.

Зарегистрированным СМИ и блогерам, внесенным в реестр Роскомнадзора, под угрозой значительного штрафа даже запрещено упоминать названия этих организаций без указания на то, что их деятельность запрещена в Российской Федерации.

К примеру, в феврале 2016 года предупреждение получил¹⁶ журнал The New Times, в статье которого «Лишь бы не было войны» упоминался «Правый сектор». Интересно, что годом ранее Роскомнадзор публиковал разъяснения для СМИ, требуя упоминать перечисленные организации лишь «в негативном ключе, с использованием характеристик „радикальные“, „экстремистские“, „националистические“». Впоследствии это разъяснение пропало¹⁷ с сайта ведомства, однако общий подход к проблеме, по-видимому, не изменился.

¹⁵ <http://bit.ly/2svzimz>

¹⁶ <http://bit.ly/2rCo27R>

¹⁷ <http://bit.ly/2rsevBQ>

ТРАВЛЯ НЕСОГЛАСНЫХ

Украинские события сопровождались широкой кампанией травли русских, заявлявших о поддержке Украины либо критиковавших действия российских властей. В кампании участвовали как государственные и окологосударственные средства массовой информации, включая федеральные телеканалы НТВ, Россия, Первый канал, РЕН-ТВ, так и квазиобщественные объединения, призванные имитировать гражданскую активность, а также прокремлевские интернет-«тролли» и анонимные «патриотические» активисты.

Еще в 2012 году депутат Госдумы Евгений Федоров создал Национально-освободительное движение (НОД). Целью движения было объявлено¹⁸ «освобождение Российской Федерации от колониальной зависимости США». В 2015 году уже на прямом противопоставлении России Украине появилось движение «Антимайдан», провозгласившее¹⁹ своей целью «не допустить «цветных революций», уличных беспорядков, хаоса и анархии». Среди учредителей движения – глава байкерского клуба, член Совета Федерации, писатель. В том же году к «Антимайдану» присоединилось и НОД.

Еще одной агрессивной группировкой стало движение SERB (South East Radical Block), заявляющее об уличном противостоянии «пятой колонне». Движение возникло на востоке Украины весной 2014 года, однако несколько месяцев спустя его лидер Игорь Бекетов перебрался из Днепра в Москву, ссылаясь²⁰ на опасения уголовного преследования со стороны СБУ.

¹⁸ <http://bit.ly/2qSO9df>

¹⁹ <https://antimaidan.ru/page/9>

²⁰ <http://bit.ly/2oQmnx8>

Деятельность всех этих объединений свелась к преследованию гражданских активистов, сторонников Алексея Навального, представителей ЛГБТ-сообщества, деятелей культуры и журналистов, критикующих российские власти.

«В 2014 году в России на волне подъема ультрапатриотических настроений продолжились поощряемые властями гонения на гражданских активистов, оппозиционных политиков, внесистемных правозащитников и журналистов. После того как схлынула волна массовых протестов 2011–2012 годов, изменилась и тактика подавления оппозиционных настроений. Государство перешло к агрессивной пропаганде, направленной на то, чтобы дискредитировать любое протестное движение. Чаще всего несогласных обвиняли в «предательстве национальных интересов», - писал²¹ адвокат Международной Агоры Виталий Черкасов в докладе «Титушки в России: новые тенденции в охоте на гражданских активистов».

В августе 2014 года член НОД Сергей Смирнов ударил²² журналиста «Эха Москвы в Петербурге» Арсения Веснина, освещавшего акцию в честь Дня независимости Украины. Журналист получил сотрясение мозга, однако задержанный нападавший вскоре был отпущен.

9 и 22 марта 2016 года в Екатеринбурге члены НОД нападали²³ на стоявшего в одиночных пикетах в поддержку Надежды Савченко активиста Юрия Изотова. Нападавшие дважды сломали древко украинского флага, который держал Изотов, а также порвали плакат.

²¹ <http://bit.ly/2qPkHAV>

²² <http://paperpaper.ru/nod/>

²³ <http://bit.ly/2slbnzf>

В эти же дни «нодовцы» помешали²⁴ проведению акции в Санкт-Петербурге – активиста Всеволода Милаева, стоявшего с плакатом «Крым – не мой» ударили и облили некой «красной жидкостью».

В июле 2016 года активисты НОД атаковали²⁵ участников пикета «Против политики Путина по отношению к Украине», а две недели спустя нападению подверглись²⁶ активисты «Солидарности», проводившие в центре Москвы антивоенную акцию «За мир и против войны с Украиной». И это было далеко не первое нападение на «Солидарность».

Обычная тактика подобных движений – спровоцировать драку с активистами, забросать их яйцами, облить зеленкой или какой-нибудь едкой плохо пахнущей жидкостью. Полиция как правило вмешивается в конфликт неохотно, а нередко выступает²⁸ на стороне нападающих. Попытки дать нападающим отпор могут обернуться уголовным делом и лишением свободы для защищающихся, что наглядно показало «Таганское дело» – в 2008 году семеро членов Национал-большевистской партии, ответивших²⁹ на нападение прокремлевской молодежной группировки «Местные», получили от полутора до двух с половиной лет лишения свободы.

Иногда члены НОД объединяются с SERB и другими группировками, например, казаками, совместно с которыми они разгромили³⁰ выставку работ участников фотоконкурса «Прямой взгляд» в Сахаровском центре.

²⁴ <http://bit.ly/2rKn37q>

²⁵ <http://bit.ly/2rsBRr1>

²⁶ <http://bit.ly/2slc5wp>

²⁸ <http://bit.ly/2svoSDa>

²⁹ <http://kassian.livejournal.com/139802.html>

³⁰ <http://bit.ly/2slvcX8>

Травле в связи с поддержкой Украины и осуждением присоединения Крыма подвергались не только гражданские активисты, но и журналисты, музыканты, писатели.

В феврале 2014 года лидер группы «Машина времени» Андрей Макаревич опубликовал в своем блоге заметку «Про мерзость»³¹, в которой мягко поддержал Евромайдан и предостерег от ввода российских войск в Крым. 12 августа Макаревич посетил Донецкую область и выступил с концертом для беженцев. После этого музыкант столкнулся с массовой отменой концертов – выступления в Санкт-Петербурге, Самаре, Новосибирске, Кирове, Екатеринбурге, Казани, Красноярске, Саратове, Томске и других городах отменялись под разными предлогами. В течение нескольких месяцев после июльского выступления в Киеве Дианы Арбениной в России были отменены³² около 30 концертов «Ночных снайперов».

“ Травле в связи с поддержкой Украины и осуждением присоединения Крыма подвергались не только гражданские активисты, но и журналисты, музыканты, писатели

24 августа на телеканале НТВ, формально принадлежащем АО «Газпром-Медиа Холдинг», вышел пропагандистский фильм «13 друзей хунты», в котором музыканты Андрей Макаревич и Диана Арбенина, писатель Виктор Шендерович, политолог Александр Кынев и другие граждане России, поддержавшие Украину и украинцев, назывались «предателями» и «пособниками фашистов».

³¹ <https://snob.ru/profile/5134/blog/72731>

³² <http://snipers.net/news/2014/11/17/27893/>

Журналисты Аркадий Бабченко³³ и Александр Сотник³⁴, в течение долгого времени активно освещавшие украинские события, после многочисленных угроз уголовного преследования и физической расправы были вынуждены уехать из страны. Сотник впоследствии вернулся.

Уже упоминавший учитель и поэт из Орловской области Александр Бывшев³⁵ после осуждения за «экстремистские» стихи был уволен, и так и не смог найти работу – в управлении образования ему сообщили, что в школе он работать больше не сможет; на квартиру, в которой он живет с родителями, уже дважды нападали – били окна. Расследования по этому факту не проводилось, наоборот – сотрудники полиции прямо заявили ему, что он теперь сам всегда будет «подозреваемым номер один».

³³ <http://spektr.press/news/2017/02/21/arkadij-babchenko-uehal-iz-rossii/>

³⁴ <http://bit.ly/2svgV0K>

³⁵ <http://bit.ly/2n9NjXC>

ЦЕНЗУРА ИНТЕРНЕТА И ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Присоединение Крыма к России и последовавшая за ней международно-политическая изоляция страны несомненно способствовали и ужесточению регулирования интернета, и общему сужению свободы слова. С 2014 года в России приняты десятки законов, серьезно ограничивающих свободу получения и распространения информации, а также значительно расширяющих полномочия спецслужб в сфере слежки за пользователями.

“

После 2014 года стремительно распространилась практика ограничения доступа к интернет-ресурсам, а количество категорий запрещенной информации выросло с 3 в 2012 году до более чем 20 в 2016, и на текущий день независимые эксперты сообщают о более чем 5 000 000 заблокированных страниц

После 2014 года стремительно распространилась практика ограничения доступа к интернет-ресурсам, а количество категорий запрещенной информации выросло с 3 в 2012 году до более чем 20 в 2016, и на текущий день независимые эксперты сообщают о более чем 5 000 000 заблокированных страниц. При этом за неполные пять лет применения законодательства о блокировках известно лишь несколько успешных попыток оспорить решения о запрете информации и ограничении доступа к сайтам.

ЦЕНЗУРА ИНТЕРНЕТА И ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В марте 2014 года за освещение уличных протестов в России и Крыму по требованию Генпрокуратуры на основании нового «Закона о политической цензуре / Закона Лугового» были заблокированы независимые интернет-СМИ Kasparov.ru, «Грани.Ру» и «Ежедневный журнал». К примеру, portalу Kasparov.ru вменялась публикация заметки «с демонстрацией листовки, где размещен рисунок вооруженного человека с надписью «Крымские партизаны» с текстом: «Крым проснись!»

Были ужесточены санкции по «антиэкстремистским» статьям Уголовного кодекса, добавлена статья 280.1 об ответственности за призывы к нарушению территориальной целостности РФ.

Иностранным гражданам и организациям фактически запрещено учреждать средства массовой информации. В начале 2016 года Роскомнадзор отчитался о получении 821 уведомления об отказе от иностранного участия. Среди медиа, вынужденно прекративших сотрудничество с иностранцами – «Ведомости», «Коммерсант», «Форбс», холдинг «СТС-Медиа», множество платных телеканалов и глянцевого изданий.

2014 год стал рубежом, после которого постепенное закручивание гаек в Рунете стало больше напоминать введение военного положения³⁶. Роскомнадзор, который до этого времени пытался играть роль регулятора, активно взаимодействуя с интернет-сервисами, редакциями и представителями пользователей, стремительно преобразился в послушного «технического» исполнителя требований прокуратуры о блокировке сайтов и надзирателя за редакциями, блогерами и интернет-сервисами.

12 марта 2014 году ведущее интернет-издание России «Лента.ру», имевшее на тот момент три миллиона уникальных посетителей в сутки, получило предупреждение Роскомнадзора

³⁶ <http://freerunet.ru/runet-freedom2014/>

о недопустимости злоупотребления свободой массовой информации. В качестве причины ведомство указало³⁷ на интервью одного из руководителей «Правого сектора» Андрея Тарасенко, в которой содержалась ссылка на публикацию о Дмитрие Яроше. Само по себе предупреждение не угрожало деятельности редакции, однако спустя несколько часов стало известно о решении владельца холдинга «Афиша-Рамблер-СУП», являвшегося учредителем СМИ, Александра Мамута уволить главного редактора издания Галину Тимченко. Вслед за Тимченко уволились³⁸ более 80 журналистов и сотрудников редакции – в прежнем виде «Лента.ру» перестала существовать. Очевидно, что ссылка на якобы экстремистский материал послужила лишь формальным поводом для разгона излишне независимой редакции.

В марте 2015 года Верховный Суд РФ по иску Роскомнадзора прекратил³⁹ деятельность информационного агентства «Новый Регион», сайт которого ранее был заблокирован операторами связи. Основатель агентства Александр Щетинин эмигрировал, а 28 августа 2016 года был найден мертвым⁴⁰ в своей киевской квартире.

Ограничения коснулись не только граждан, но и чиновников. Государственным служащим окончательно запретили публично высказывать собственное мнение. Логичным итогом стало введение тотального контроля за деятельностью чиновников и кандидатов на государственную службу в социальных сетях – в 2017 году они впервые должны были отчитаться⁴¹ обо всех своих аккаунтах и публикациях в интернете, предоставив в отделы кадров ссылки на соответствующие материалы.

³⁷ <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news24418.htm>

³⁸ <http://bit.ly/2svwiXi>

³⁹ <https://rublacklist.net/10802/>

⁴⁰ <http://bit.ly/2qPqwhU>

⁴¹ <http://bit.ly/2rWdX8I>

Отказ передать Федеральной службе безопасности сведения об украинских пользователях ВКонтакте стоил основателю социальной сети Павлу Дурову должности генерального директора и пакета акций компании. В апреле 2014 года Дуров рассказал о полученном в декабре 2013 требовании российских властей предоставить данные администраторов и участников 39 пабликов, связанных с Евромайданом, и выложил скриншот⁴² запроса Управления ФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. По словам Дурова, администрация соцсети отказалась выполнять это требование и именно с этим отказом он впоследствии связал⁴³ свое выдвливание из компании.

“ После ухода известного своими либертарианскими взглядами и плохо предсказуемого Дурова крупнейшая в России соцсеть, имевшая в то время около 60 миллионов посетителей в день, полностью перешла под контроль Mail.Ru Group Алишера Усманова, гарантировав властями полную лояльность

После ухода известного своими либертарианскими взглядами и плохо предсказуемого Дурова крупнейшая в России соцсеть, имевшая в то время около 60 миллионов посетителей⁴⁴ в день, полностью перешла под контроль Mail.Ru Group Алишера Усманова, гарантировав властями полную лояльность.

25 августа 2014 года в газете «Псковская губерния» вышла статья⁴⁵ «Война спишет все», в которой впервые были приведены доказательства гибели российских военнослужащих, вероятно участвовавших в боевых действиях на территории Украины – фотографии могил на кладбище в деревне Выбуты недалеко

⁴² <http://bit.ly/2rVSGfa>

⁴³ <http://bit.ly/2rW55Qx>

⁴⁴ <http://bit.ly/2qX9i1a>

⁴⁵ <http://bit.ly/2rVOP1C>

от Пскова, скриншоты записей в социальных сетях и репортаж журналистов, присутствовавших на отпевании и похоронах.

Кстати, журналисты сразу нескольких СМИ – телеканала «Дождь», «Новой газеты», интернет-изданий «Русская планета» и Фонтанка.ру, – приехавшие в Выбуты для подготовки репортажей, подверглись нападению⁴⁶ неизвестных.

28 мая 2015 года Владимир Путин подписал указ №273⁴⁷ об отнесении к государственной тайне сведений, раскрывающих потери личного состава Минобороны России в военное время, в мирное время в период проведения специальных операций. С этого момента получение официальных сведений от Минобороны РФ и других ведомств и их распространение в СМИ запрещено под угрозой уголовного преследования (разглашение государственной тайны – статья 283 УК РФ). Летом 2015 года группа истцов обратилась в Верховный Суд РФ с жалобой на данный указ. Среди них были журналисты и юристы: российский военный корреспондент Аркадий Бабченко, журналист «Дождя» Тимур Олевский, специальный корреспондент «Новой газеты» Павел Каныгин, блогер-расследователь Руслан Левиiev, военный журналист Григорий Пасько и депутат законодательного собрания Псковской области Лев Шлосберг, расследовавший дело о предполагаемой гибели псковских десантников в Донецкой области. В качестве представителя некоторых истцов выступал Иван Павлов, руководитель «Команды 29». 13 августа 2015 года Верховный Суд РФ отказал истцам в удовлетворении заявления. В декабре того же года Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека обратился в Следственный комитет и Главную военную прокуратуру с просьбой проверить 159 случаев гибели российских военнослужащих в 2014-2015 годах. В январе 2016 года Главная военная прокуратура отказалась это сделать.

⁴⁶ <http://bit.ly/2rVYlwf>

⁴⁷ <http://bit.ly/1IJ06jW>

ПРОПАГАНДА

Параллельно с ограничением независимых мнений после начала российско-украинского конфликта власти начали активно производить заведомо ложную информацию в политических целях и продвигать фейковые новости в контролируемых ими медиа.

В апреле 2014 года два российских телеканала – НТВ и «Россия-1» – в вышедших в одно время сюжетах выдавали⁴⁸ одного и того же актера за «инструктора боевиков «Правого сектора» и «сторонника федерализации Украины, пострадавшего от боевиков «Правого сектора» соответственно.

В мае 2014 года в эфире программы «Вести» для иллюстрации жестокости военнослужащих ВСУ, участвовавших в боях под Славянском, использовались⁴⁹ кадры, на которых был изображен мужчина, убитый сотрудниками ФСБ и МВД России в 2012 году в Кабардино-Балкарии.

12 июля 2014 года «Первый канал» показал⁵⁰ интервью с женщиной, представленной как беженка из Славянска Галина Пышняк, которая рассказала о публичной казни 3-летнего сына и жены «ополченца», на которую якобы «киевские силовики» сгоняли местных жителей. Журналисты «Новой газеты»⁵¹ и телеканала «Дождь»⁵² выяснили, что сюжет является

⁴⁸ <http://www.svoboda.org/a/25328972.html>

⁴⁹ <http://bit.ly/2qXFLEI>

⁵⁰ <http://bit.ly/2rVP6la>

⁵¹ <http://bit.ly/2slm4ls>

⁵² <http://bit.ly/2slk5xl>

фальшивкой – корреспондент Евгений Фельдман поговорил⁵³ с жителями Славянска и ни один из них не подтвердил достоверность описанных в интервью событий.

В апреле 2016 года в эфире итоговой передачи на телеканале «Россия» ведущий Дмитрий Киселев, сравнивая современные американо-украинские отношения с созданием Третьим Рейхом дивизии СС «Галиция», показывал⁵⁴ телезрителям поддельное удостоверение офицера СС, а также ссылался на выдуманную цитату Гитлера.

Помимо официальной государственной пропаганды в СМИ российские власти снова начали активно использовать армию интернет-троллей, которые наполнили социальные сети и страницы интернет-изданий тысячами агрессивных и лживых комментариев, убивая свободный обмен мнениями.

“ *Помимо официальной государственной пропаганды в СМИ российские власти снова начали активно использовать армию интернет-троллей, которые наполнили социальные сети и страницы интернет-изданий тысячами агрессивных и лживых комментариев, убивая свободный обмен мнениями*

В марте 2017 года РБК опубликовал результаты журналистского расследования⁵⁵, продемонстрировав размах с которым действует «фабрика троллей», превратившаяся за несколько лет из небольшой группы платных комментаторов⁵⁶, задачей которых было хвалить российские власти и ругать их оппонентов,

⁵³ <http://bit.ly/2qTgaS7>

⁵⁴ <http://bit.ly/24UnmaV>

⁵⁵ <http://bit.ly/2nKyxXf>

⁵⁶ <http://bit.ly/2rCPq5p>

в огромный «патриотический медиахолдинг» с 16 онлайн-ресурсами, которые ежемесячно посещают свыше 36 миллионов человек. Расширение деятельности, по данным РБК, произошло весной 2014 года.

Таким образом, элементами активно развивающегося института пропаганды стали заведомо ложные (фейковые) сообщения, синхронно появлявшиеся в многочисленных контролируемых властями медиа, включая федеральные телеканалы, а также в социальных сетях с подключением ботов, «патриотических» троллей, провластных экспертов и комментаторов. Для нового стиля российской государственной пропаганды характерна агрессивная безапелляционная подача материала в отсутствие альтернативных точек зрения либо одновременно с их дискредитацией, максимальная эмоциональность сюжетов, зачастую снятых с участием профессиональных актеров, нарочито небрежная фальсификация доказательств.

15-16 ноября 2014 года, спустя 3 месяца после того как над Восточной Украиной из самоходного зенитно-ракетного комплекса «Бук-М1» был сбит самолет «Боинг-777» авиакомпании Malaysia Airlines, на борту которого погибли 298 человек, в Брисбене (Австралия) должен был состояться саммит G20. Ожидалось, что Владимиру Путину придется услышать много неприятных вопросов о ситуации с Крымом, поддержке Россией боевиков на востоке Украины, а также о сбитом гражданском самолете.

За день до открытия саммита «Первый канал» показал сюжет⁵⁷, в котором утверждалось, что малазийский Боинг был сбит украинским истребителем МиГ-29, в доказательство чего приводилась фотография атаки, якобы сделанная со спутника

⁵⁷ <http://bit.ly/2slmB6W>

наблюдения. Несмотря на то, что интернет-пользователи⁵⁸ сразу же отметили огромное число явных признаков фальсификации, «Первый канал» продолжал настаивать на этой версии событий и спустя некоторое время на основании публикации «Комсомольской правды» выпустил видео⁵⁹ в котором приводились слова некоего «специалиста из военно-воздушных сил Украины», который рассказал о боевом вылете украинского самолета, вооруженного списанными ракетами класса «воздух-воздух» и последующем награждении пилота.

Идеологическое обоснование отказу от следования этическим стандартам журналистики предложил ведущий «Вестей», основной новостной программы на телеканале «Россия-1», Эрнест Мацквичус. Выступая на организованном властями молодежном форуме, он заявил⁶⁰, что украинские события сильно изменили стандарты работы информационной журналистики, и в условиях холодной войны появился новый формат – «мобилизационная журналистика», когда журналисты вместе с властью защищаются от общего внешнего врага, и при этом целью телевидения является манипулирование общественным мнением.

Реакцией на распространение таких технологий в контролируемых государством медиа стало развитие гражданской расследовательской журналистики, когда интернет-активисты по открытым источникам исследуют и анализируют некие важные события, в том числе опровергая фальшивки государственной пропаганды. Так, команды Bellingcat⁶¹ и Conflict Intelligence Team⁶², анализируя публикации

⁵⁸ <http://bit.ly/2s9jLv1>

⁵⁹ <http://bit.ly/2sleUOa>

⁶⁰ <https://youtu.be/w0zJ5Px4s6c>

⁶¹ <https://www.bellingcat.com/>

⁶² <http://citeam.org/>

участников и очевидцев событий в социальных сетях, в том числе опубликованные ими фотографии и комментарии, геолокационные метки, информацию о времени загрузки файлов в сеть, и прочие метаданные, сопоставляя публикации в СМИ, заявления официальных лиц и иную имеющуюся в открытом доступе информацию, опубликовали к настоящему времени несколько десятков отчетов, посвященных конфликту на востоке Украины и участию в нем российских военных.

К примеру, в июле 2016 году на сайте Bellingcat появился очередной доклад, посвященный крушению малазийского «Боинга-777», который называется «Исследование открытых источников по МН17: два года спустя»⁶³. Авторы доклада проследили путь комплекса «Бук», из которого предположительно был сбит самолет, с территории Курской области до украинского города Снежное, из окрестностей которого была запущена ракета, а после – через Луганск в сторону российской границы, полностью опровергнув официальную версию Министерства обороны РФ об обстоятельствах катастрофы.

⁶³ <http://bit.ly/29J7HU0>

КРЫМ

Последствия российско-украинского конфликта в гипертрофированном виде сказались и на жителях Крыма. Все самые негативные и жестокие практики, созданные в России, были перенесены на территорию присоединенного полуострова и использовались для подавления протеста, запугивания, контроля и слежки.

“ Все самые негативные и жестокие практики, созданные в России были перенесены на территорию присоединенного полуострова и использовались для подавления протеста, запугивания, контроля и слежки

Немало способствовала этому и деятельность крымских судей, которые, получив российское гражданство и подозреваемые⁶⁴ прокуратурой Украины в государственной измене, оказались еще более зависимыми от российской исполнительной власти, нежели работники собственно российских судов.

Под постоянной угрозой уголовного преследования находятся все противники присоединения полуострова к России, участники акций протеста, крымские татары, политические и гражданские активисты, члены и сторонники неожиданно оказавшейся запрещенной в Крыму партии «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами».

Уголовные дела о столкновениях возле Верховной Рады Автономной Республики Крым 26 февраля 2014 года и применении насилия в отношении полицейского во время встречи Мустафы Джемилева на границе 3 мая 2014 года стали

⁶⁴ <http://bit.ly/2svfWOa>

аналогом российского «Болотного дела». Демонстративно жестоким оказался приговор⁶⁵ анархисту Александру Кольченко и режиссеру Олегу Сенцову, которые получили соответственно 10 и 20 лет лишения свободы за якобы совершенные ими «террористические акты» - поджог двери офиса «Русской общины Крыма» и окна крымского отделения «Единой России». Ранее осужденный к 7 годам лишения свободы член группы «крымских террористов» Геннадий Афанасьев вместе с ученым Юрием Солошенко был обменян на одесских журналистов Елену Глищинскую и Виталия Диденко, осужденных за сепаратизм. Все участники «Дела Сенцова» неоднократно заявляли о применявшихся к ним в России пытках.

Потеряв надежду добиться лояльности активной части крымских татар, российские власти включили режим репрессий. 26 января 2015 года ФСБ и СК провели обыск в редакции крымскотатарского телеканала АТР. Формальным поводом стало «Дело 26 февраля», поскольку канал вел прямую трансляцию с места событий и следователи хотели изъять записи. Фактически обыск стал началом конца деятельности АТР на территории Крыма – через два месяца после четырех безуспешных попыток получить российскую лицензию телеканал прекратил вещание. Роскомнадзор даже отказался рассматривать заявки редакции. О серьезных проблемах, возникших у крымскотатарских СМИ в Крыму после присоединения к России, заявляла ОБСЕ: «Крымскотатарским СМИ отказывают в регистрации по субъективным причинам, и это очередное свидетельство того, что избирательная политическая цензура свободных и независимых голосов в Крыму продолжается», - указывала⁶⁶ весной 2015 года представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Дунья Миятович.

⁶⁵ <http://bit.ly/2rCBsQU>

⁶⁶ <http://www.osce.org/ru/fom/149051>

26 апреля 2016 года Верховный Суд Республики Крым признал⁶⁷ Меджлис крымскотатарского народа экстремистской организацией и запретил его деятельность на территории России. С этого момента любые связи с организацией или ее представителями влекут риск привлечения к уголовной ответственности и лишения свободы.

Применяется на территории Крыма статья 280.1 УК РФ о призывах к сепаратизму. В настоящее время возбуждены и расследуются уголовные дела⁶⁸ в отношении руководителей Меджлиса крымскотатарского народа Рефата Чубарова и Ильми Умерова, журналистов Анны Андриевской и Николая Семены.

В марте 2016 года на территории России был заблокирован⁶⁹ сайт «Крым.Реалии» - проект украинской службы «Радио Свобода», корреспондентом которого является и Николай Семена. Инициатором блокировки стала Наталья Поклонская (в то время назначенная российскими властями прокурором Крыма), заявившая, что материалы сайта содержат в себе оправдание диверсий, экстремизм и бесконечную дискредитацию органов власти в Крыму, разжигание межнациональной вражды».

⁶⁷ <http://bit.ly/2sltrt7>

⁶⁸ <http://bit.ly/2rK3NXO>

⁶⁹ <http://bit.ly/2qXhLkQ>

УКРАИНА В ЦЕЛОМ

Российско-украинский конфликт, несомненно, стал одним из событий, на годы определивших внутреннюю и внешнюю политику обоих государств. Мы не ведем постоянного мониторинга украинских событий, не претендуем на роль экспертов и не готовы пока предложить всеобъемлющего анализа влияния «российского фактора» на ситуацию со свободой выражения в стране. Тем не менее, авторы считают важным обратить внимание на целый ряд тревожных событий.

В январе 2017 года Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания запретил вещание телеканала «Дождь» на территории страны. В качестве причины назывались⁷⁰ упоминание в одном из сюжетов канала государственной границы между Украиной и Крымом, а также показ карты, на которой Крым был представлен частью России. Также претензии украинских властей вызвало то, что корреспонденты «Дождя» посещали Крым. Ранее Украина запретила⁷¹ 73 российских телеканала, включая такие как «Кухня ТВ» и «Охота и рыбалка».

С 2014 года власти Украины минимум дважды⁷² запрещали въезд работникам российских государственных медиа. Эти действия, безусловно, явились реакцией на практику государственной пропаганды против Украины, которую развязали и продолжают заниматься «Первый канал», НТВ, ВГТРК и другие. Тем не менее, подобный шаг представляет собой нарушение прав человека и также негативно сказывается на общем уровне свободы слова в стране.

Пророссийски настроенные интернет-пользователи рискуют

⁷⁰ <http://bbc.in/2jc0rZC>

⁷¹ <http://bit.ly/2qSZVVI>

⁷² <http://bbc.in/2rKraQO>

подвергнуться уголовному преследованию. В начале 2017 года двое администраторов пабликов «ВКонтакте» были обвинены в оказании «информационной поддержки террористическим организациям ДНР и ЛНР», и по статье 110 Уголовного кодекса Украины за публичные призывы к нарушению территориальной целостности Украины осуждены⁷³ к 5 годам лишения свободы.

Представитель ОБСЕ Дунья Миятович неоднократно выражала⁷⁴ обеспокоенность ухудшением ситуации со свободой слова в стране, например, в связи с атаками представителей «Гражданского корпуса «Азов» на офис телеканала «Интер» с требованием изменения редакционной политики, а также с запретом на въезд представителей российских медиа и ограничением вещания российских телеканалов. Также ОБСЕ отмечала угрозу, которую свободе слова несут законы «О правовом статусе и чествовании памяти борцов за независимость Украины в XX веке» и «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики», которые непропорционально ограничивают свободу СМИ и общественной дискуссии.

15 мая 2017 года президент Украины Петр Порошенко подписал указ о санкциях в отношении российских физических и юридических лиц, среди которых оказались крупнейшие российские ИТ-компании. Документ, помимо прочего предусматривает блокирование на территории Украины доступа к социальным сетям «ВКонтакте», «Одноклассники», сервисам Mail.Ru, и Яндекса, а также запрет деятельности медиа-холдинга РБК. Столь радикальный шаг украинских властей подвергся резкой критике международных правозащитных организаций. Human Rights Watch назвала указ Порошенко «чудовищным ударом по свободе слова»⁷⁵, а «Репортеры без границ» – «неприемлемым вмешательством»⁷⁶.

⁷³ <http://bit.ly/2qPRy8A>

⁷⁴ <http://www.osce.org/ru/fom/224816>

⁷⁵ <http://bit.ly/2sl3JFi>

⁷⁶ <http://bit.ly/2rssRBV>

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Негативное влияние, которое российско-украинское противостояние оказало на ситуацию с правами человека в обеих странах, очевидно. Неоправданные и непропорциональные, а зачастую попросту незаконные ограничения свободы выражения, мирных собраний и объединений, а также свободы мысли, совести и религии, разрушают демократию, вредят международному имиджу как России, так и Украины, увеличивают и без того длинный список обоюдных претензий русских и украинцев.

При таких обстоятельствах безоговорочный взаимный отказ от посягательств на общепризнанные права и свободы, а также признание ответственности государства за их соблюдение, должен стать безусловной частью мирных договоренностей между властями России и Украины при посредничестве ведущих демократических держав.

Предметом двусторонних обязательств должны стать не только прекращение огня, урегулирование территориальных претензий, самоопределение народов, но и гарантии соблюдения базовых гражданских свобод. Причем, эти обязательства должны распространяться на всю территорию обоих государств, а не касаться исключительно Крыма, восточных областей Украины и приграничных районов. Украинские и российские власти должны воздерживаться от преследования соответственно пророссийских и проукраинских высказываний, в особенности, когда речь не идет о прямых призывах к насилию.

За соблюдением указанных договоренностей должны следить правозащитные группы обеих стран, а также международные правозащитные организации, результаты взаимного мониторинга следует регулярно публиковать.

Произошедшие между Россией и Украиной события последних лет нельзя расценивать иначе как гуманитарную катастрофу, нанесшую колоссальный ущерб базовым человеческим ценностям и доверию. Их восстановление займет многие годы. Неотъемлемой частью этого процесса является восстановление стандартов прав и свобод, их соблюдение и гражданский контроль.

АВТОРЫ



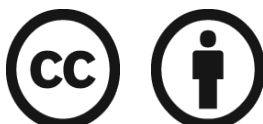
ПАВЕЛ ЧИКОВ

кандидат юридических наук,
руководитель Международной
Агоры



ДАМИР ГАЙНУТДИНОВ

кандидат юридических наук,
правовой аналитик
Международной Агоры



Это произведение распространяется по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная. Чтобы ознакомиться с экземпляром этой лицензии, посетите <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/> или отправьте письмо на адрес Creative Commons: PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA